

Hannoversche Zeitung.

Dreihundachtzigster

Jahrgang.

Nr. 356.

Dienstag, 25. Mai.

1880.

Das Abonnement auf diese täglich drei Mal erscheinende Zeitung beträgt vierteljährlich für die Stadt Hagen 4 1/2 Mark, für ganz Deutschland 5 Mark 45 Pf. Bestellungen nehmen alle Postanstalten des deutschen Reiches an.

Inserate 20 Pf. die sechsgealtene Zeile oder deren Raum, Reklamen verhältnismäßig höher, sind an die Expedition zu senden und werden für die am folgenden Tage Morgens 7 Uhr erscheinende Nummer bis 5 Uhr Nachmittags angenommen.

Amtliches.

Berlin, 24. Mai. Der König hat geruht: die Gerichts-Affessoren Dr. Oesperger in Düsseldorf, Scheuer in Daun und Dr. Reinhold in Wiesbaden zu Amtsräthen zu ernennen; sowie die Wahl des Landratschafts-Majors a. D. v. Knobelsdorff-Brendenhorff auf Schmiedsdorf zum Direktor des Stargarder Landratschafts-Departements für die Dauer von sechs Jahren zu bestätigen.

Der Forstmeister v. Binzer zu Königsberg i. Pr. ist auf die durch den Tod des Forstmeisters Frech erledigte Forstmeisterstelle Posen-Wollstein zu Posen versetzt worden.

Vom Landtage.

71. Sitzung des Abgeordnetenhauses.

Berlin, 24. Mai. 11 Uhr. Am Ministertische Graf zu Eulenburg und Kommissarien.

Die zweite Berathung des Gesetzentwurfs über die Organisation der allgemeinen Landesverwaltung wird mit dem Titel III. fortgesetzt. Derselbe enthält die Vorschriften über das Verfahren. Abschnitt I: Allgemeine Vorschriften (§§ 49–52) wird ohne Debatte angenommen.

Das Haus geht dann auf die Debatte der bisher zurückgestellten, auf Hannover bezüglichen Paragraphen ein. Nach § 2 der Vorlage sollte die Provinz Hannover in 3 Regierungsbezirke getheilt werden, nach der Kommission sollten die 6 bestehenden Landdrostei-Bezirke als Regierungsbezirke bestehen bleiben.

Nach §§ 24–26 sollten an die Stelle der Landdrosteien Regierungspräsidenten und Regierungen nach den Vorschriften des gegenwärtigen Gesetzes treten, denen dann auch die Geschäfte der Finanzdirektion, sowie die bisher von den Konsistorien bearbeiteten Schulsachen zufallen würden.

Abg. v. Meyer (Arnsvalde): Die Herren aus Hannover wollen hier die berechtigten Eigentümlichkeiten ihrer Provinz erhalten; sie waren weniger sentimental, als es sich darum handelte, althergebrachte Eigentümlichkeiten der Provinz Brandenburg zu beseitigen. Ich habe ja auch Sympathien für berechnete Eigentümlichkeiten, aber die Landdrosteien sind gar nicht so alt, sie bestehen erst seit dem Ende der dreißiger Jahre. Sie sind auch nicht nach historischen Zusammenhängen, sondern rein nach einer bürokratisch-administrativen Schablone abgegrenzt. Bei der Einverleibung von Hannover interessierten sich die Herren auch gar nicht für die Aufrechterhaltung der Landdrosteien. Die Bezirksverwaltungsgerichte werden durch die von der Kommission vorgeschlagene Organisation verdoppelt; auch das Verwaltungsgericht wird dann ein größeres Personal erfordern.

Ich kann nicht glauben, daß die Mehrkosten für drei Regierungen nur 75,000 Mark betragen sollten; ich schätze sie für jede Regierung auf 20,000 Thaler, also zusammen auf 180,000 Mark. Das scheint mir gegenüber den feierlichen Erntungen zur Sparsamkeit doch eine zu große Mehrausgabe. Die Provinz Hannover ist in unserer Verwaltung dasjenige, was das erste Garde-Regiment im Verhältnis zu den übrigen Regimentern in der Armee ist; was in Hannover passiert, macht vor allem nach, auch die Gerichtsorganisation; das ist nicht in der Ordnung. Wer steht uns denn dafür, daß wir nicht eines Morgens erwachen und uns einem hannoverschen Vollblutministerium gegenüber befinden. (Abg. Windthorst: Das wäre sehr nützlich! Große Beifall.) Ich bitte Sie, den Kommissionsvorschlag abzulehnen. (Beifall rechts.)

Abg. v. Bennigsen: Es scheint, daß Herr v. Meyer es uns Hannoveranern übel nimmt, daß wir kein Mitglied zu seiner Partei gewählt und als ob jetzt dafür Revanche gegeben werden soll, daß wir für die Kreisordnung gestimmt haben, deren Annahme gerade die Konserverativen jetzt als ein Glück betrachten und für deren Beseitigung, abgesehen von Herrn v. Meyer, sich in ihrem Lager nicht eine Stimme erhoben hat. Die Landdrosteien sind keineswegs eine moderne Einrichtung aus den 40er Jahren, sondern so alt, wie die Behördenorganisation nach den französischen Kriegen überhaupt. Man hat im Jahre 1822 das Gesetz erlassen und 1823 ausgeführt. Es handelt sich nicht um hannoversche Eigentümlichkeiten, denn wir wollen die Landdrosteien mit geringem Geschäftsumfange keineswegs beibehalten, sondern stellen uns jetzt ganz und voll auf den Boden der Einrichtungen der atlantischen Regierungen mit allen Kompetenzen. Es handelt sich also lediglich um die geographische Abgrenzung der Bezirke und darum, ob ein genügender Grund vorhanden ist die dort seit 1823 bestehenden 6 Bezirke auf 3 zu reduzieren. Da sind wir der Meinung, daß in der in diesem Menschenalter für die Monarchie Preußen erworbenen Provinz immerhin in gewissem Grade schonender vorgegangen werden kann als in anderen Landestheilen. Wir, die Kommission, verlangen aber nur, ebenso behandelt zu werden, wie die alten Provinzen, in denen man sämtliche Regierungsbezirke, übergroße, mittelgroße und kleine, das heißt die Bevölkerungszahl nach kleinere als verschiedene Landdrosteien, bestehen läßt und an keinen einzigen geographischen Bezirk die Hand legt. In Westfalen und der Rheinprovinz sind Bezirke, die von ähnlicher Größe oder nur ganz unbedeutend größer sind, als die Landdrosteien: z. B. Minden mit 240,000, Aachen mit 502,000, Münster mit 443,000 Einwohnern. Die Zusammenlegung dieser Bezirke, und ebenso von Erfurt und Straßburg mit benachbarten Bezirken würde eine Erparnis ermöglichen. Da man aber die Rücksicht auf Erparnis in den alten Provinzen nicht als entscheidend gelten läßt, so wird man es auch nicht in der Provinz Hannover thun können. Wenn ich mich früher einmal bei einer andern Gelegenheit dahin ausgesprochen, daß es möglich sein werde, einen Regierungsbezirk für die Provinz Hannover herzustellen, so ist doch der Unterschied des Standpunktes, von dem aus ein Theil der konservativen und liberalen Provinzen den alten Provinzen damals diesen Gedanken auszusprechen konnte, mit Händen zu greifen. Damals hielt man es für möglich, den Schwerpunkt der ganzen Verwaltung nicht in die Regierungsbezirke, sondern in die Provinzen zu legen, wir in Hannover halten es für ausführbar und boten unser Land für das Experiment an. Nachdem im Laufe des Jahres die Staatsregierung, das Ministerium und die Parteien sich immer mehr überzeugt haben, daß es in einem großen Theile der atlantischen Provinzen nicht ausführbar sei, weil sie zu groß sind, gaben wir diesen Plan auf, schlossen uns den Bedürfnissen der atlantischen Provinzen an, akzeptierten die von der Verwaltung und bitten nun uns nicht aus irgend welchen

andern Motiven, etwa aus politischer Antipathie dieses oder jenes Konservativen, anders zu behandeln, als die anderen Provinzen.

Minister Graf zu Eulenburg: Die Staatsregierung hat ihren Vorschlag in Kontinuität mit ihrer Auffassung gemacht, welche sie in den gesammelten 13 Jahren, daß diese Frage zur Erwägung standen, aufrecht erhalten hat. Wenn auch in den alten Provinzen Verschiedenheiten in der Größe der Regierungsbezirke bestehen, so kann doch daraus allein die Berechtigung nicht hergeleitet werden, auch in Hannover eine so große und noch größere Ungleichheit eintreten zu lassen. Die übrigen Bezirke in der Monarchie mit Ausnahme der Provinz Hannover betragen im Durchschnitt 186 Quadratmeilen mit einer Einwohnerzahl von 726,000. Werden 6 Bezirke in der Provinz Hannover gebildet, dann würde sich für jeden ein Flächenumfang von 116 Quadratmeilen mit einer Einwohnerzahl von 336,000 ergeben. (Hört! hört!) Herr von Bennigsen hat zwar mit Recht angeführt, daß die gegenwärtige Landdrosteieinrichtung seit 1823 auf Grund des Gesetzes von 1822 besteht; aber diese Einrichtung ist weder die erste, noch die erste definitive gewesen; vielmehr ist durch die Gesetzgebung von 1816/17 eine Einteilung in 4 Verwaltungsbezirke getroffen worden, bei welcher die Bezirke Osnabrück, Aurich und Stade ungefähr in der jetzigen Begrenzung vorhanden waren, die Regierung in Hannover aber die gegenwärtigen Landdrostei-Bezirke Hannover, Lüneburg und Hildesheim ganz oder doch fast ganz umfaßte. Außer der Ungleichmäßigkeit ist auch noch der Kostenpunkt in Betracht zu ziehen. Nach sorgfältiger Ermittlung würde, wenn nur drei Regierungen eingerichtet würden, abgesehen von den Baukosten eine Erparnis von 80,000 M. jährlich eintreten. Bei Einrichtung von 4, 5, 6 Regierungen würde die Kostensumme progressiv steigen, so daß bei sechs Regierungen sich gegen die jetzige Einrichtung ein Mehrbetrag von 170,000 M. ergeben würde. (Hört! hört!) Was die baulichen Einrichtungen betrifft, so würde, wenn sechs Regierungen eingerichtet würden, in Hannover vollständig Raum zur Unterbringung sein, es müssen aber ein Neubau in Stade, ein Neubau in Osnabrück und ein theilweiser Neubau in Hildesheim aufgeführt werden. Die Veranschlagung der erforderlichen Baukosten würde in Summa, gering veranschlagt etwa 30,000 M., die erwähnten 170,000 M. hinzugerechnet also die Einrichtung von sechs Regierungen in Hannover 200,000 M. jährlich an Mehrkosten erfordern. Nun würde die Regierung sehr gern bereit sein, wenn auch nur ein zweifelhaftes Urtheil über die Zweckmäßigkeit besteht, den lebhaft ausgesprochenen Wunsch Hannovers zu berücksichtigen, wenn gleichzeitig die Ueberzeugung vorhanden wäre, daß diese Einrichtung so vieler Mittelbehörden im Interesse der Bezirke durchaus nöthig sein und ihre Verfassung sie schädigen würde. In dieser Schärfe ist das aber für die Provinz Hannover nicht anzuerkennen. Die Verhältnisse in Hannover und Hildesheim sind nicht so verschieden, daß sie sich nicht ganz gut von einer Stelle aus verwalten ließen. Die Kombination von Osnabrück und Aurich entspricht einer eventuellen Verbindung von Lüneburg und Stade insofern, als beide Bezirke durch die Küste begrenzt sind und die Einrichtung besonderer Behörden für die Küstendistrikte wohl angemessen und heilsam sein dürfte. Lüneburg ist ohnehin in Bezug auf seinen Handel nicht als eine volle Binnenstadt anzusehen, die maritimen Interessen liegen ihm durchaus nicht fern und es ließe sich der Bezirk Stade von Lüneburg aus eben so gut verwalten, wie von Königsberg oder Köslin aus. Bezirke verwalte werden, die eine beträchtliche Seefläche haben. Für Aurich wäre allerdings die Verlegung des Sitzes der Regierung nach Osnabrück recht unangenehm und mit mannigfachen Nachtheilen für den ostfriesischen Bezirk verbunden, wenn nicht theils die bestehende, theils die gesicherte und bald vollendete Eisenbahnverbindung dieses Bedenken ausgleiche. Sie werden also nach alledem wenigstens zugeben, daß der Vorschlag der Regierung statt der 6 Landdrosteien 3 Regierungsbezirke einzurichten, nicht irgend ein Unrecht gegen die Provinz enthalten würde, sondern daß in der That recht erhebliche Gründe für seine Annahme sprechen. (Beifall rechts.)

Abg. Götting: Ich bin weit entfernt, es für ein großes Unglück zu erklären, wenn die sechs Landdrosteien in Hannover aufgehoben würden, glaube aber, daß die politische Zweckmäßigkeit entscheidend sein muß, und politisch zweckmäßig wäre die beabsichtigte Maßregel nicht. Die Petitionen der Seestädte haben aus diesem Gesichtspunkte eine besondere Berechtigung, denn die Interessen der Küsten- und Binnenbezirke durchkreuzen sich oft. Auch zwischen den einzelnen Binnenbezirken bestehen große lokale Verschiedenheiten; ich will nur an die ganz besonderen Verhältnisse der lüneburger Gaide erinnern. So hat auch Herr v. Bennigsen mit Recht in der Kommission hervorgehoben, daß es den historischen Thatfachen ins Gesicht schlagen heiße, wenn man Hildesheim mit Hannover zu einer Verwaltung vereinigen wollte, mit dem es historisch den allergeringsten Zusammenhang hat. Den Widerwillen der Bevölkerung, aus der jetzigen Einteilung zu scheiden, beweisen die 330 Petitionen aus allen Landestheilen, die schon 24 Stunden, nachdem die Zeitungen die Absicht der Aufhebung der bisherigen Landdrosteien mitgeteilt hatten, zu Stände gekommen sind.

Abg. Windthorst: Die Sache muß doch wohl etwas ernster aufgeföhrt werden, als Herr v. Meyer es gethan hat. Es handelt sich darum, ob genügende Gründe vorliegen, die auf historischem Boden erwachsenen Verhältnisse zu beseitigen; es fragt sich, ob wir konservativ sein wollen oder bürokratisch-nivellirend-destruktiv. Wenn nicht zwingende Gründe vorliegen bin ich stets für die historische Entwicklung. Seit Anfang der zwanziger Jahre bestehen die Landdrosteien intakt zur Zufriedenheit der Bevölkerung; sie entsprechen der geographischen Lage und der Gesetzentwicklung, namentlich rückföhrtlich der agrarischen Verhältnisse. Was die nothwendig werdenden Neubauten anbelangt, so ist leider die Regierung auch in den alten Provinzen mit der Forderung von Neubauten zu schnell bei der Hand. Wenn wir die Landdrosteien bestehen lassen, dann sind keine Bauten nöthig, wohl aber, wenn wir sie zusammenlegen. Wir sparen auch bei der Organisation erheblich, denn die Finanzdirektion in Hannover fällt fort. Der Minister hat das übergangen, er hat seine Sache wie ein guter Advokat vertheidigt. Ist es wohl recht und weise, solche Institutionen zu beseitigen, für die alle Hannoveraner ohne Unterschied der Partei eintreten; aus recht konservativen Gesichtspunkten empfehle ich daher die Annahme der Kommissionsvorschläge. Föhren Sie uns nicht immer Hannover an; sehen Sie uns vor die Thür, so sind wir übrigens auch gern bereit, draußen zu bleiben. Herr v. Meyer meinte, der Einfluß der Hannoveraner auf die Gesetzgebung überwuchere jeden anderen. Nun, äußere Mittel stehen uns dabei nicht zu Gebote; sollten wir die inneren dazu besitzen, so danke ich für das Kompliment. Ich schlage vor: Herr v. Meyer stimmt aus konservativen Rücksichten für die sechs

Landdrosteien, dafür verspreche ich ihm, daß er nie einen Vollblut-Hannoveraner zum Minister haben soll. (Beifall rechts.)

Minister Graf zu Eulenburg: Bei der Einrichtung der Landdrostei-Bezirke in der Provinz Hannover hat man ausdrücklich gesagt, es geschehe dies, um die Bezirke möglichst gleich zu machen und den Geschäftsgang zu beschleunigen. Also der Gesichtspunkt der relativen Gleichmäßigkeit, den ich betont habe, war auch damals maßgebend.

Präsident v. Köller bemerkt, daß er bei der Unruhe während der Rede des Abg. Götting dessen Aeußerung über den Abg. v. Meyer nicht habe genau verfolgen können; nach dem stenographischen Bericht habe derselbe gesagt: „Herr v. Meyer hat wie gewöhnlich die sachlichen Gründe durch Woge ersetzt“ — er müsse diesen Ausdruck als nicht in der Ordnung bezeichnen.

Abg. v. Götting versichert, daß Alles, was er von der Rede des Abg. v. Meyer verstanden, die Woge gewesen seien, die das Gelächter des Hauses hervorriefen; über ernste Sachen pflege man doch nicht zu lachen. Uebrigens denke alle Welt darüber so wie er. In dieser letzten Bemerkung sieht der Präsident einen Versuch, ihn zu kritisieren und ruft deshalb den Abg. Götting zur Ordnung, der sich gegen die Absicht eines solchen Versuches verwahrt.

Abg. Brühl: Zieht man nur den Kostenpunkt und die Seelenzahl der Bezirke in Betracht, so kommt man, wie ich zugeben muß, zur Annahme des Regierungsvorschlages. Gegen die angeführte Kostenrechnung habe ich aber doch einige Bedenken. Den vom Minister erwähnten Neubau in Osnabrück hält die Regierung, wie ich von sachverständiger Seite höre, auch für die Landdrosteien schon lange für nothwendig. Ferner darf man nicht vergessen, daß bei einer Vergrößerung der Bezirke auch die Diäten und Reisekosten sich vermehren. Die offizielle Bevölkerung würde niemals Zutrauen zu Entscheidungen haben, die unter Mitwirkung von Laien aus Lüneburg und Osnabrück getroffen sind; das würde sofort den Keim des Mißtrauens säen.

Abg. v. Meyer bemerkt persönlich gegen den Abg. Götting, daß er nur in sehr seltenen Ausnahmefällen Woge mache; aber er liebe es, die Sachen beim richtigen Namen zu nennen und die Thatfachen nach einander gegenüberzustellen; werde darüber gelacht, so liege die Schuld an den Thatfachen selbst. Er laborire nicht am furor antihannoveranus, wohl aber am furor brandenburgiensis, sobald er fürchte, daß letzteres von Hannover vergewaltigt werde. (Beifall rechts.)

Referent Abg. Dr. Gneist erklärt, daß die zahlreichen Petitionen, zu denen noch die des hannoverschen Städtetages gekommen sei, nicht ohne Einfluß auf die Beschlüsse der Kommission bleiben konnten. Dieselbe habe geglaubt, daß die Vortheile der Zusammenlegung der Landdrosteien in fernem Verhältnis zu den für die Provinz daraus erwachsenden Nachtheilen stehe.

Darauf wird der § 2 in der Fassung der Kommission angenommen; für denselben stimmen die Fortschrittspartei, die National-liberalen und das Centrum, sowie ein kleiner Theil der konservativen Parteien.

§ 24 wird ohne Debatte angenommen. Zu den die Konsistorien betreffenden §§ 25 und 26 bemerkt Abg. Brühl, daß die Uebertragung der Befugnisse der Konsistorien auf die Regierungen leicht dahin führen könne, in die Rechtsphäre der Kirche eingzugreifen, da die Konsistorien auch kirchliche Befugnisse, namentlich die Leitung des Religionsunterrichtes in der Volksschule hätten.

Geh. Oberregierungs-Rath Barkhausen bemerkt, daß ein solcher Eingriff in die Sphäre der Kirche nicht beabsichtigt sei. Wenn auch in den Konsistorien früher staatliche und kirchliche Befugnisse vereinigt waren, so hätten sich die Rechtsgebiete von Staat und Kirche doch etwas mehr getrennt und namentlich sei die Schule immer mehr in das Rechtsgebiet des Staates übergegangen. Es liege also in dem betreffenden Paragraphen gar keine Verletzung des kirchlichen Rechtes.

Abg. Windthorst behauptet dagegen, daß namentlich die Befugnisse der katholischen Konsistorien weit über die Staatskompetenz hinausgingen, weil die Kirche bisher diese Einrichtungen gebildet, um Konflikte zwischen Staat und Kirche zu vermeiden. Wenn man die Kompetenzen jetzt einfach auf den Staat übertrage, gebe man ihm etwas, was ihm nicht zustehe.

Geh. Ober-Reg.-Rath Barkhausen entgegnet, daß die Konsistorien rein staatliche Behörden seien.

Die §§ 25 und 26 werden genehmigt.

Die Debatte wendet sich darauf dem II. Abschnitt des Titels III.: **Beschlußverfahren** zu. Die §§ 53–57 über die örtliche Zuständigkeit und den Geschäftsgang werden ohne Debatte angenommen. § 58 bestimmt, daß der Vorsitzende des Kreis- (Stadt-) Ausschusses in Fällen, welche keinen Aufschub zulassen, oder in welchen das Sach- und Rechtsverhältnis klar liegt, Namens der Behörde Verfügungen erlassen kann.

Abg. v. Suene beantragte, dem Paragraphen die Bestimmung hinzuzufügen, daß der Vorsitzende dem Kollegium nachträglich Kenntniß von den getroffenen Verfügungen geben solle.

Der Antragsteller erkennt die Nothwendigkeit der vorgeschlagenen Bestimmung an; aber die Fassung sei doch etwas dehnbar; was solle denn ein klares Sachverhältnis bedeuten? Ein gescheiter Mann werde vieles als klar betrachten, und wenn er dann ein arbeitsmüdes Kollegium neben sich habe, werde die Sache wohl gehen. Wenn aber ein tüchtiges Kollegium mit einem solchen Beamten zusammenkommt, würden Reibungen nicht ausbleiben. Unterbleiben die nachträglichen Mittheilungen, dann werde das Kollegium alle Föhlung mit den Geschäften verlieren.

Abg. v. Wedell-Riesdorf hat im Prinzip gegen den Antrag Suene nichts einzuwenden, allein es sei das doch mehr eine Sache des Regulativs und der Instruktion.

Minister Graf zu Eulenburg bittet um Ablehnung des Antrages: es sei immer möglich in das Gesetz etwas Selbstverständliches aufzunehmen. Ein gedeihliches Verhältnis zwischen dem Kollegium und dem Vorsitzenden könne nicht erreicht werden, wenn der letztere wichtige Sachen, auch wenn sie klar sind, dem ersteren nicht mittheile. Es gebe aber eine Menge Bagatellen, über die es schon zuviel sei, ein Wort zu verlieren. Wenn aber gar das Kollegium eine gewisse Kontrolle oder Kritik üben solle, dann werde die beabsichtigte Vereinfachung nicht erreicht werden. Nachdem die Debatte den Gedanken angeregt, werde er in die Instruktion die Vorschrift aufnehmen, daß alle irgendwie materiellen wichtigen Entscheidungen nachträglich mitgetheilt werden.

Abg. Miquel: Wenn der Minister eine solche Vorschrift in die Instruktion aufnehmen will, dann hat es doch kein Bedenken, sie in das Gesetz hineinzu schreiben. Wir haben schon dem Regierungs-Präsidenten eine große Machtbefugniß gegeben; wenn man dem Vorsitzenden hier

bei eiligen Sachen eine ähnliche Befugnis geben will, so habe ich nichts dagegen; aber daß er sie bei einem „klaren Rechtsverhältnis“ ebenfalls haben solle, geht doch zu weit. Ob das Rechtsverhältnis klar ist, kann doch nur der Vorsitzende nach seiner persönlichen Ueberzeugung entscheiden. Das giebt dem Vorsitzenden eine solche Machtbefugnis, daß das Kollegium nur noch eine Scheinerkennung führen würde.

Abg. v. Zedlitz: Es liegt wesentlich im Interesse der Selbstverwaltung, wenn die Kollegien der Laien von allen Formalien entlastet werden und ihre Entscheidung auf rein sachliche Dinge konzentriert wird.

Abg. v. Seydebrand weist darauf hin, daß schon jetzt der Vorsitzende des Verwaltungsgerichtes befugt sei, wenn ein klares Rechtsverhältnis vorliege, gewisse Sachen zurückzuweisen. Warum solle man dem Vorsitzenden eines Kollegiums für Beschlusssachen eine solche Befugnis nicht geben?

Abg. v. Ludwig empfiehlt den Antrag, der keine große Belästigung der Kreisaufrufungen herbeiführen werde; der Kreissekretär brauche ja nur eine Liste der getroffenen Entscheidungen anzufertigen und dieselbe auszuliefern; dann könne Jedermann davon Kenntnis nehmen.

Abg. Miquel: Es ist doch etwas anderes, in Verwaltungsjustizsachen einen Anspruch aus ungeschicklich oder dem Rechte nicht entsprechend zurückzuweisen, oder in Beschlusssachen einen Antrag zurückzuweisen, nur auf Grund der arbiträren Ueberzeugung, daß die Rechtsverhältnisse klar seien. In Verwaltungsjustizsachen habe ich oft erlebt, daß eine Sache, die mir sehr einfach und klar erschien, erst in der Diskussion durch Entzweiung von Gesichtspunkten, die ich gänzlich übersehen, von eminenter Wichtigkeit erschien. Das wird Ihnen als Landräthen auch schon vorgekommen sein. Da ist es doch das Mindeste, wenn man die Sache dem Kollegium nachher mittheilt.

§ 58 wird darauf mit dem Antrag v. Huene angenommen.

Es folgt der Titel IV.: Rechtsmittel gegen polizeiliche Verfügungen. Diese Rechtsmittel sollen bestehen in der Beschwerde an die vorgesetzte Behörde oder in der Klage bei dem Verwaltungsgerichte. Die Beschwerde soll nach § 71 der Vorlage gegen Verfügungen der Orts- und Kreispolizeibehörden angebracht werden beim Landrath in Landkreisen; in Stadtkreisen beim Regierungspräsidenten und in Berlin beim Oberpräsidenten; ebenso soll nach § 72 die Klage in Landkreisen an den Kreisaufruf, in Stadtkreisen an das Bezirksverwaltungsgericht gehen.

Nach dem Vorschlage der Kommission dagegen soll die Beschwerde auf dem Lande oder bei Städten unter 5000 Einwohner an den Landrath; in Stadtkreisen und bei Städten über 5000 Einwohner an den Regierungspräsidenten gehen und entsprechend die Klage an den Kreisaufruf resp. das Bezirksverwaltungsgericht.

Abg. v. Wedell-Piesdorf beantragte die Wiederherstellung der Regierungsvorlage.

Abg. v. Zedlitz will 1) die Grenze für die Städte nicht auf 5000, sondern auf 10,000 Einwohner fixiren und 2) dem § 96 den Zusatz geben, daß es der Kreisordnung für Hannover vorbehalten bleiben soll, zu bestimmen, auf welche selbstständigen Städte der Provinz Hannover die Bestimmungen der §§ 71 und 72 Anwendung finden sollen.

Gegen den Bescheid des Landrathes oder Regierungspräsidenten geht die Beschwerde an den Regierungs- bzw. Oberpräsidenten; gegen die Entscheidung letzter Instanz ist die Klage beim Obergerichtsgericht zulässig, wenn bestehende Gesetze gar nicht oder unrichtig angewendet sind.

Die Kommission hat dem § 71 noch folgenden Zusatz gegeben: „Die Entscheidung ist endgültig, vorbehaltlich der Bestimmung am Schlusse des § 7.“ — Der zitierte Passus des § 7 lautet: „Die Verwaltungsgerichte sind berufen zur Entscheidung von Streitigkeiten über Ansprüche und Verbindlichkeiten aus dem öffentlichen Rechte in den im Gesetz bezeichneten Fällen. Ihre Zuständigkeit erstreckt sich jedoch nicht auf Ansprüche und Verbindlichkeiten, welche neben dem öffentlich-rechtlichen Verhältnisse aus selbstständigen privatrechtlichen Verhältnissen entstanden sind.“

Abg. v. Liebermann beantragt den Schlußsatz des § 71 und des § 7 zu streichen.

Abg. v. Wedell-Piesdorf: Die Kreisordnung von 1873 hat den Schwerpunkt der Verwaltung aus dem Bezirk in den Kreis verlegt. Schon das Kompetenzgesetz hat dieses System durchbrochen, indem es die Klage der Städte mit über 10,000 Einwohnern an die Bezirksinstanz wies. Die jetzige Kommissionsvorlage vergrößert noch den Bruch mit den Prinzipien der Kreisordnung. Sie enthält eine capitis deminutio für das Land, denn während über die Angelegenheit des Landes im Kreisaufruf Städte und Landbewohner urtheilen, will man den Landbewohnern in diesem Kollegium das gleiche Recht in Bezug auf städtische Angelegenheiten nicht geben. Allerdings glaube ich, daß man das Ausscheiden der Städte aus den Kreisen erleichtern muß, jedoch muß man dabei weniger die Zahl der Einwohner als historische und sachliche Momente beachten. Die Etiquettenrückficht, daß es der Würde der städtischen Behörden nicht entspreche, vom Landrathe korrigiert zu werden, paßt gewiß nicht für die kleinen Städte, sondern höchstens für die größeren, wo studierte Bürgermeister sind. Die Zahl bildet hier überhaupt eine schlechte Grenze. Muß man sie aber wählen, dann ist die Zahl von 10,000 Einwohnern die althergebrachte preussische Grenze zwischen Klein- und Mittelfstädten. Wir werden deshalb prinzipiell für die Regierungsvorlage und eventuell für den Antrag Zedlitz stimmen.

Abg. Miquel: Die vorliegende Frage steht im Zusammenhang mit der Frage der Stellung der Städte zum Kreise. Die Lösung der Frage wird erschwert durch die künftige preussische Scheidung zwischen Polizei- und Kommunalangelegenheiten und durch die preussische Fiktion, daß auch die örtliche Polizei überall ein Staatsattribut sei und nur im Wege der Delegation zeitweilig übertragen werden könne. Mit Ausnahme der Sicherheitspolizei läßt sich bei keinem Zweige der Polizeiverwaltung eine Trennung von der Kommunalverwaltung herbeiführen. Konsequenz kann man deshalb auch nur die Aufficht über beide an dieselbe Stelle verlegen, sei es in die Bezirksinstanz, sei es in die Kreisinstanz. Es war aber bisher nicht möglich, die Rekursinstanz für die Kommunalangelegenheiten der Städte in den Kreis zu verlegen. Es bleibt also nur die andere Alternative übrig, mit der Kommission auch die Aufficht über die örtliche Polizei der Städte in den Bezirk zu legen. Jede Zahlengrenze, bei welcher diese Alternative eintreten soll, ist willkürlich, und die Grenze wird materiell richtig erst festgestellt werden können, wenn wir Städteordnung und Landgemeindeordnung berathen. Jetzt müssen wir uns mit einer willkürlichen Uebergangsbestimmung behelfen, und da trifft wohl der Kommissionsvorschlag von 5000 durchschnittlich die richtige Grenze.

Abg. v. Zedlitz-Neufirk (Berlin): Der Vorredner hat die Schwäche dieser Spezialbestimmung dadurch zu verdeutlichen gesucht, daß er den Rahmen der Diskussion erweiterte. Die Begriffe der kommunalen und polizeilichen Angelegenheiten sind in Preußen durch lange Praxis und Induktur so feststehend, daß Zweifel darüber nicht aufkommen können, und wenn über beide die gleiche Aufsichtsinanz sein muß, dann müssen die Kommunalangelegenheiten den wichtigeren staatspolizeilichen folgen, deren Aufsichtsinanz gegenwärtig im Kreise ist. Für Hannover will ich allerdings in Rücksicht auf die verschiedene dortige historische Entwicklung eine Ausnahme machen, jedoch die Regelung bis zum Erlaß der dortigen Kreisordnung aufschieben. Auch den berechtigten Ansprüchen der übrigen Städte der Monarchie will ich Rechnung tragen, die Zahl 5000 halte ich aber nicht für richtig, die Zahl 10,000, welche ich Ihnen empfehle, ist bereits in einer Reihe von Gesetzesbestimmungen aufgenommen.

Abg. Laurenstein: Nicht nur die hannoverschen, sondern auch die altpreussischen Städte widersprechen längst der polizeilichen Unterordnung unter den Landrath. Gegen wir aber die Aufsichtsinanz für die in innigem Zusammenhang stehenden Kommunal- und Polizei-Ange-

legenheiten der Städte in den Bezirk, so ist das kein Bruch mit den Prinzipien der Kreisordnung. Die Gesetzgebung muß historische Verhältnisse berücksichtigen und die Selbstverwaltung hat sich in den Städten anders gebildet, als auf dem Lande. Ein Gesetz, das auf Grund der Selbstverwaltung vorgreifen soll, darf diese Unterschiede nicht unberücksichtigt lassen. Die hannoverschen selbstständigen Städte waren immer im Besitze der vollen obrigkeitlichen und polizeilichen Gewalt. Ihre Bürgermeister sind den Amts- und Kreishauptleuten koordiniert. Ihre Stellung kann meines Erachtens auch durch Annahme des Antrags Zedlitz nicht alterirt werden, jedoch würde ich, falls der Minister nicht eine Erklärung in diesem Sinne abgibt, dies durch einen förmlichen Antrag zum Ausdruck bringen.

Minister Graf zu Eulenburg: Sämmtliche Städte der Monarchie würden unter die Bestimmungen dieser Paragraphen fallen, soweit sie nicht durch einen Vorbehalt erimirt werden. Einen solchen würde ich in der Form des zweiten Antrags Zedlitz akzeptiren. Ich kann keinen theoretischen Grund dafür finden, aus dem man einen Unterschied zwischen einem städtischen und ländlichen Ortspolizeibezirk konstatiren könnte. Praktisch aber würden nach den Kommissionsbeschlüssen zu den jetzigen 158 Städten mit über 10,000 Einwohnern, welche von der Jurisdiktion des Kreisaufrufes erimirt sind, noch 203 mit 5000 bis 10,000 Einwohnern, also mehr als das Doppelte hinzukommen. Es würden dadurch die Verbände gelockert werden, welche der Staat zu seiner Lebenskraft braucht.

Abg. Schmidt (Sagan): Ich theile im Wesentlichen den Standpunkt des Ministers und konstatire mit Bedauern, daß der entstandene Riß zwischen Stadt und Land noch immer weiter klappt und daß die Vertreter städtischer Sonderinteressen in hochmüthigem Partikularismus diese Tendenz noch verschärfen. Die Selbstverwaltung aber fordert ein Zusammenwirken der Gemeinschaft, und dieses Prinzip vertritt die Regierungsvorlage. Es ist nur der Hochmuth der examinierten Bürgermeister, die früher Kreisrichter gewesen sind, welche sich nicht im Interesse des gemeinen Besten dem unexaminierten Landrath unterwerfen wollen.

Ein Antrag auf Schluß der Debatte wird abgelehnt, dagegen ein Vertagungsantrag angenommen.

Bei Festsetzung der Tagesordnung bemerkt Abg. Windthorst, daß die Kommission zur Vorberathung der Organisationsgesetze für heute Abend zusammenberufen sei. Die Verathung weiterer Organisationsgesetze außer der jetzt zur Aenarberathung stehenden Vorlage widerspreche aber der Abrede zwischen Regierung und Landtag über die Aufgaben der Nachsession. Dagegen bemerkt v. Bennigsen als Vorsitzender der Kommission, daß in derselben von Anfang an die Absicht geheißen habe, das Gesetz über die Verwaltungsgerichte wenigstens in der Kommission fertig zu stellen und die weitere Entscheidung dem Plenum zu überlassen. Richter unterstützt die Ausführungen Windthorst's, während v. Benda und der Minister Graf zu Eulenburg bestreiten, daß eine Verathung des Verwaltungsgerichtsgesetzes eine Verletzung des über die Nachsession geschlossenen Kompromisses sei. Letzterer behauptet sogar, das Behörden-Organisationsgesetz könne ohne dieses Gesetz nicht in Kraft treten.

Schluß 4½ Uhr. Nächste Sitzung Dienstag 11 Uhr. (Fortsetzung der heutigen Debatte.)

Politische Uebersicht.

Bosen, den 25. Mai.

Der „Köln. Zeitung“ wird berichtet, daß die Kurie eine ablehnende Haltung gegenüber der kirchlich-politischen Vorlage einnehme und das einzige bisher geleistete dürftige Zugeständniß hinsichtlich der Anzeige geistlicher Ernennungen zurückgezogen habe. Dies entspricht, soweit die Informationen im Abgeordnetenhaus reichen, durchaus den Thatsachen und hat begreiflicher Weise ein außerordentlich großes Aufsehen erregt. Die naheliegende Vermuthung, daß die Regierung in Folge dieser Haltung der Kurie die Vorlage zurückziehen werde, bekräftigt sich jedoch, wie wir hören, nicht. Die Regierung hält daran fest, das Gesetz zu Stande zu bringen, die Art und Weise seiner Anwendung dem weiteren Gang der Ereignisse vorbehaltend. Bei der durch die neueste Wendung der Dinge gründlich veränderten Sachlage liegt die Möglichkeit, das Gesetz zu Stande zu bringen, nur noch in einer Verständigung mit den Nationalliberalen. Diese Verständigung aber, wenn sie überhaupt zu erreichen ist, wird zur Voraussetzung sehr einschneidende Abänderungen der Vorlage haben. Die „N. Z. C.“ schreibt in dieser Hinsicht: „Wir haben die schwerwiegendsten der auf national-liberaler Seite erhobenen Bedenken bereits angedeutet und werden weiter darauf zurückkommen. Erleichtert wird der Entschluß zur Annahme der Vorlage auch in sehr abgeschwächter Gestalt sicherlich dadurch nicht, daß die Kurie selbst gegenüber einem Entgegenkommen, das Viele als den Gang nach Canossa kennzeichnen, ihre schroffsten Seiten hervorkehrt.“

Es bestätigt sich, daß man beabsichtigt, den Anschluß der Stadt Altona an den Zollverein zum Gegenstand einer Besprechung im Abgeordnetenhaus zu machen. Diese dürfte sich an eine von der Fortschrittspartei geplante Interpellation darüber anschließen, wie hoch sich die Kosten der Ausführung dieser Maßregel belaufen, und wer dieselben zu tragen hat.

Das in Zürich erscheinende internationale Organ der deutschen Sozialdemokraten bringt, wie einem Telegramm der „Wiener Allg. Ztg.“ zu entnehmen, unter der Ueberschrift „Ein Austritt aus der Partei“, die Erklärung der Parteiführer, daß der bisherige sozialdemokratische Abgeordnete Casselmann, Vertreter von Barmen-Elberfeld, aus der sozialdemokratischen Partei ausgeschlossen sei. Der Parteibeschluß wird damit motivirt, daß Casselmann durch seine Rede im deutschen Reichstage gelegentlich der dritten Lesung des Sozialistengesetzes, welche er damit schloß, „daß er bedauere, daß die deutschen Sozialdemokraten sich nicht mit den Liberalen und Kommunisten identifiziren“, die Partei-Interessen schwer geschädigt habe. (Daß er gegen das Parteiprogramm verstoßen, wird nicht gesagt.)

Der Abg. Eugen Richter beabsichtigt beim Schluß der gegenwärtigen Landtagsession sein Landtagsmandat (4. Berliner Wahlkreis) niederzulegen, um ganz der Wahl-agitation für seine Partei sich widmen zu können.

Heinrich von Gagern, 1848 Präsident des frankfurter Parlaments, ist in der Nacht vom Sonnabend zum Sonntag in Darmstadt gestorben.

H. von Gagern war am 20. August 1799 zu Baireuth geboren, hat also ein Alter von fast 81 Jahren erreicht. Als Student der Rechtswissenschaft nahm er in Heidelberg, Göttingen und Jena lebhaften Antheil an den ersten burschenschaftlichen Verbindungen. In

den großherzoglich hesischen Staatsdienst getreten war er bereits 1829 Regierungsrath, 1832 wurde er in die zweite Kammer gewählt und mußte im folgenden Jahre wegen seines freimüthigen Auftretens den Staatsdienst quittiren. 1848 trat er mit an die Spitze der Bewegung und übte einen solchen Einfluß aus, daß er am 18. Mai zum Präsidenten der deutschen Nationalversammlung gewählt wurde. Als solcher beauftragte er, die provisorische Zentralgewalt von der Nationalversammlung einsetzen zu lassen. Tage lang hatten die Debatten über diesen Gegenstand gedauert, da ergriff Gagern am 24. Juni selbst das Wort, den Satz: die Zentralgewalt müsse durch einen „kühnen Griff“ der vollberechtigten Nation hergestellt werden, ohne Rücksicht auf die Kirschen, die Regierungen und die einzelnen Volksvertretungen; — verfocht Gagern mit solch' unwiderstehlicher Beredsamkeit, daß sein Antrag am 27. Juni angenommen wurde, am Tage darauf fand die Wahl des Reichsverweisers statt, sie fiel auf den Erzherzog Johann von Oesterreich. Die Geschichte ist mit ebenem Fuß über die bundesstaatlichen Ideen Heinrichs v. Gagern hinweggeschritten. 1862 trat er offen gegen Preußens Hegemonie in Deutschland in die Schranken als einer der Hauptführer der großdeutschen Partei. Von 1864 bis 1872 war er großherzoglich hesischer Gesandter in Wien. Als er es erleben mußte, daß dieser Posten einging, zog er sich nach Darmstadt ins Privatleben zurück, ein vergessener Mann, den nur der Tod noch einmal ins Gedächtniß der Lebenden zurückrufen konnte.

Locales und Provinzielles.

Bosen, 25. Mai.

— [Schlesische Gewerbe-Ausstellung zu Breslau im Jahre 1881.] Ausführlichere Mittheilungen über dieselbe findet der Leser in unserer heutigen Morgennummer unter „Staats- und Volkswirtschaft“.

r. Besitzveränderung. Das Grundstück Schlofferstraße Nr. 6, welches früher dem „U.“ gehörte, ist für 18,000 M. in den Besitz des Fleischermeisters Spizewski übergegangen.

r. Falsches Geld. Neuerdings sind hier einzelne falsche Markstücke mit der Jahreszahl 1876 und dem Prägezeichen A angehalten worden.

r. Die Turnvereine Südpfens hielten am 23. Mai c. in Lissa ein Vorturner-Turnen und einen Turntag ab. Den Anstoß zu diesem Turntage hatte der Turnverein Lissa dadurch gegeben, daß er Einladungen zu einem Bezirksturnfest am 20. Juni d. J. an die Vereine der Städte hatte ergehen lassen, die an der Breslau-Posener Bahn und deren Nähe liegen, und die sich diesmal wohl, durch die Entfernung Strehlens, des diesjährigen Festortes für das Gauturnfest, verhindert, an jenem Feste nicht theilnehmen dürften, und von der Erkenntnis durchdrungen sind, daß ein solches Fest der Turntage für unsern Bezirk nur förderlich sein könnte. Für das Fest selbst hat der Lissaer Verein Freiübungen und Uebungsgruppen für Red, Barren und Pferd aufgestellt. Zur Uebung derselben hat der Ausschuß des mittelschlesischen Flachlandgaues, dem jene Vereine bis jetzt angehören, eine Versammlung von Vorturnern der betreffenden Vereine eingeladen und zur Leitung des Kursums war der Overturnlehrer Kloss aus Bosen gewonnen worden. Das Turnen der Vorturner fand von 10 bis 12 Uhr statt. Diesem Turnen schloß sich der Turntag an, der sich darüber schlüssig machen sollte, ob es im Interesse der genannten Vereine liege, einen besonderen Turntag zu bilden. Der Kreisvertreter des II. Turnkreises, Dr. Redde aus Breslau, welcher die Leitung der Versammlung übernahm, hob hervor, daß es im Interesse der eingeladenen Vereine liege, wenn sie sich zu einem Gaue vereinigen, da der Gau, dem sie jetzt angehören, eine zu große Ueberschneidung habe, als daß die Verbindung für das Leben dieser Vereine förderlich sein könnte. Durch Delegirte waren vertreten die Vereine Kamnisch, Gubrau, Lissa, Trautstadt, Schmiegel, Kofen und Bosen, Männer-Turnvereine. Einstimmig sprachen sich die Vertreter dahin aus, daß ein Gauverband der genannten Vereine gebildet werde, und es wurde beschlossen, daß am 20. Juni d. J., dem Tage des Turnfestes, nach Lissa Deputirte zur Konstituierung des Gaues einberufen werden. Das Musterstatut aus dem Handbuche der deutschen Turnerschaft soll der Verathung über das neue Statut zu Grunde gelegt werden und sollen die Vereine auf je 25 ihrer Mitglieder einen Delegirten zu dieser Versammlung entsenden. Um 4½ Uhr Nachmittags wurde der außerordentliche Turntag geschlossen.

r. Der St. Urbanstag (25. Mai), der letzte der von dem Volks-glauben gesicherten Tage im Mai, hat es heute recht gnädig gemacht, indem wir 4 Uhr Morgens bei bezogenem Himmel in geschützten Tagen unserer Stadt 10 Grad R. Wärme hatten. Ebenso sind bekanntlich diesmal auch die drei gesicherten strengen Herren: Manervus, Pantatius, Servatius (11., 12., 13. Mai) ohne Nachfröste vorübergegangen. Dagegen haben wir die Nachfröste, die im Mai erfahrungsmäßig selten ausbleiben, an zwei anderen Tagen, am 19. und 20. Mai in den frühen Morgenstunden gehabt.

r. Die Anzahl der Dampfmaschinmühlen in unserer Stadt und deren nächster Umgebung, die gegenwärtig 6 beträgt (A. Kratochwill'sche, Kernwerks, Solowicz'sche, Rabboni'sche) auf der Gr. Gerberstraße und auf der Schroda, Umbreit'sche in Urbanowo), soll noch um eine vermehrt werden, indem die Kaufleute Gebrüder Silberstein im Laufe dieses Sommers eine Dampfmaschine beim Viehhofe der Märkisch-Posener Eisenbahn zu errichten beabsichtigen.

Staats- und Volkswirtschaft.

** Wien, 22. Mai. [Dividende der österreichisch-französischen Staatsbahn.] Wie die „Presse“ meldet, hat der Verwaltungsrath der österreichisch-französischen Staatsbahn eine Dividende von 30 Krs. beschlossen.

** Wien, 24. Mai. [In der heutigen Generalversammlung der Donau-Dampfschiffahrts-Gesellschaft] gab der Direktor Kassian die Ansicht der Direktion über die projektirte Kettenfährt auf der Donau dahin kund, daß die Strecke Regensburg-Wien wegen der Geringfügigkeit des Verkehrs und wegen der starken Konkurrenz der Eisenbahnen nicht rentabel erscheine und daß, was die Strecke Stromabwärts von Wien anbelange, der Donau-regulirung wegen große Schwierigkeiten zu überwinden seien.

Δ Nürnberg, 22. Mai. [Hofenmarktbericht von Leopold Feld.] Der Markt hat eine ruhige, aber feste Haltung angenommen. Der Bedarf ist kein großer, so daß trotz der kleinen Zufuhren dieselben von dem Umfag gerade nur erreicht werden. Da aber die Lagerbestände ganz geringfügig sind, vermag die Unbedeutendheit der Frage keinen schwächenden Einfluß auf den Preisstand auszuüben und derselbe bleibt deshalb auch vollständig unverändert. Die Stimmung ist ruhig. Die Notirungen lauten: Prima Gallertauer, Würtemberger, Badische, Polen M. 140—160, mittel do. do. M. 90—115, Prima Elsässer M. 120—130, mittel M. 90—110, Aischgründer und Marktmaare, mittel M. 90—115.

Telegraphische Nachrichten.

Berlin, 24. Mai. In der am 22. Mai c. unter dem Vorsitz des Staatsministers Hofmann abgehaltenen Sitzung des Bundesraths erfolgte zunächst die Mittheilung, daß von Seiner Majestät dem König von Sachsen der Geheime Finanzrath Goltz an Stelle des Geheimen Finanzraths Zentner zum stellvertretenden Bevollmächtigten beim Bundesrathe ernannt worden sei. Seitens des Präsidenten des Reichstags waren Benachrichtigun-

24. Mai. Das nunmehrige Resultat der Nach-
stellen sich folgendermaßen: Es wurden gewählt 45 Kon-

*) per medio resp. per ultimo.
Frankfurt a. M., 24. Mai. Effekten = Societät. Kreditaktien
 98½, Franzosen, —, Lombarden 73½, 1860er Loose 124½, Galizier
 100, österr. Silberrente —, ungarische Goldrente 90¼, II. Orientan-
 leihe —, österr. Goldrente —, Papierrente —, III. Orientanleihe
 98½, 1877er Russen —. Meininger Bank —. Fest.
Wien, 24. Mai. (Schluß-Course.) Günstig. Banken, Bahnen
 und Renten auf Deckungsläufe höher, Valuten rückgängig, Schluß
 servirt.
 Papierrente 72,50. Silberrente 73,30. Dester. Goldrente 88,45,
 ungarische Goldrente 105,10. 1854er Loose 123,00. 1860er Loose
 120,00. 1864er Loose 174,25. Kreditloose 178,00. Ungar. Prämien-
 100,00. Kreditaktien 278,70. Franzosen 277,25. Lombarden 85,30.
 Galizier 264,75. Reichs-Oberb. 125,50. Parubitzer 126,50. Nordweiss-
 bahn 161,50. Elisabethbahn 186,00. Nordbahn 2445,00. Desterreichs-

Marktpreise in Breslau am 24. Mai 1880.

*) per medio resp. per ultimo.
Frankfurt a. M., 24. Mai. Effekten = Societät. Kreditaktien
 98½, Franzosen, —, Lombarden 73½, 1860er Loose 124½, Galizier
 100, österr. Silberrente —, ungarische Goldrente 90¼, II. Orientan-
 leihe —, österr. Goldrente —, Papierrente —, III. Orientanleihe
 98½, 1877er Russen —. Meininger Bank —. Fest.
Wien, 24. Mai. (Schluß-Course.) Günstig. Banken, Bahnen
 und Renten auf Deckungskäufe höher, Valuten rückgängig, Schluß
 servirt.
 Papierrente 72,50. Silberrente 73,30. Dester. Goldrente 88,45,
 ungarische Goldrente 105,10. 1854er Loose 123,00. 1860er Loose
 120,00. 1864er Loose 174,25. Kreditloose 178,00. Ungar. Prämien-
 100,00. Kreditaktien 278,70. Franzosen 277,25. Lombarden 85,30.
 Galizier 264,75. Reichs-Oberb. 125,50. Parubitzer 126,50. Nordweiss-
 bahn 161,50. Elisabethbahn 186,00. Nordbahn 2445,00. Desterreichs-

schweiner über Notiz bez.
 Rapsfuchen, behauptet, per 50 Kilogr. 6,50—6,70 M. fremdr,
 10—6,30 Mf.
 Leinfuchen, preis haltend, per 50 Kilo 9,80—10,00 Mf.
 Lupinen, nur feine Qualitäten preis haltend, per 100 Klg. gelbe
 20—7,80—8,20 Mf. blaue 7,20—7,80—8,20 Mf.
 Thymotsee, nominell, per 50 Kilgr. 18—21—23 Mf.
 Bohnen, schwacher Umsaz, per 100 Kgr. 21,50—23,00—23,75 Mf.
 Mais: gut gefragt, per 100 Kgr. 14,40—15,60—16,00 Mf.
 Weizen, ohne Venderung, per 100 Kilogr. 13,00—13,50—14,20 Mf.
 Kartoffeln: per Sack (2 Reuscheffel a 75 Klg. Brutto = 150 Pfd.)
 beste 4,00—4,50 M., geringere 2,50—3,00 M., per Reuscheffel
 75 Pfd. Brutto) beste 2,00—2,25 M., geringere 1,25 bis
 50 M. per 2 Str. 0,10—0,12 Mf.
 Heu: per 50 Kilogr. 2,80 bis 3,10 M.
 Stroh: per Schock 600 Kilogramm 19,00—21,50 M.
 Mehl: ohne Venderung, per 100 Kilog. Weizen fein 29,75
 —30,75 M. — Roggen fein 26,50 bis 27,25 M. Gausbacken 25,—
 bis 26,25 M. — Roggen - Futtermehl 12,00—12,75 M., Weizenmehl
 0,20 bis 10,70 Mf.

Produkten-Börse.

Berlin, 24. Mai. Wind: NW. Wetter: Veränderlich.
Weizen per 1000 Kilo loco 200-225 M. nach Qualität gefordert, M. Poln. m. Ger. 216 M. a. B. bez., feiner gelber Märkischer - M. ab Bahn bezahlt, per Mai 223-227 M. bezahlt, per Juni-Juli 222-220 M. bezahlt, per Juni-Juli 217-217 M. bez., per Juli-August 205 M. bez., per September-Oktober 200-201-200 M. bez., per November-Dezember - bez. Gefündigt 2000 Zentner, Regulirungspreis 221 M. - Roggen per 1000 Kilo loco 174-181 M. nach Qualität gefordert. Russ. 175 a. B. bez., inländischer - M. ab Bahn bez., Hochfein - M. ab B. bez., feiner - M. ab Bahn bezahlt, per Mai 176-176 M. bez., per Juni-Juli 172-173-172 M. bez., per Juni-Juli 167-168-167 M. bez., per Juli-August 161-162-161 M. bez., per Septbr.-Oktober 157-9-9 M. bez., Gefündigt 30000 Ztr. Regulirungspreis 174 M. bez. - Gerste per 1000 Kilo loco 160-203 nach Qualität gefordert. - Hafer per 1000 Kilo loco 146-167 nach Qualität gefordert, Russischer 148-158 bezahlt, Pommerischer 158-160 bez., Ost- und Westpreussischer - bez., Schleischer 158-160 bez., Böhmischer 158-160 bezahlt, Galizischer - bez., per Mai 146 bez., per Juni-Juli 145-145 M. bez., per Juni-Juli 145-145 M. bez., per Juli-August 144-144 M. bez., per August-Sept. - bez., per Sept.-Okt. 144-144 M. bez. Gefündigt 5000 Zentner. Regulirungspreis 146 bez. - Erbsen per 1000 Kilo Roghware 170-205 M., Futterware 160-168 M. - Mais per 1000 Kilo loco 132-135 bez., nach Qualität. Rumänischer - ab Bahn bezahlt, Amerikanischer - ab Bahn bezahlt. - Weizenmehl per 100 Kilo brutto, 00: 31,50-29,00 M., 0: 29,00-28,00 M., 0/1: 28,00-26,00 M. - Roggenmehl incl. Sack, 0: 25,50-24,50 M., 0/1: 24,25-23,25 M., per Mai 24,30-24,25 bez., per Juni-Juli 24,10-24,05 bez., per Juni-Juli 23,70-23,80 bez., per Juli-August 23,25

Berlin, 24. Mai. Die Meldungen der auswärtigen Börsen hatten recht fest gelaufen; die Nachrichten von Zahlungseinstellungen in Amerika, welche angeblich im Nachgeschäft der Sonnabendbörsen hier verstimmt hatten, waren in London und Paris ohne Einfluss geblieben; die Wiener Vorbörsen hatte Kreditaktien bedeutend heraufgesetzt, und die Eröffnung des hiesigen Geschäfts zeigte sofort recht hohe Kurse, welche langsam weiter anzogen; das Hauptgeschäft drehte sich um Kreditaktien, welche sofort 4 M. besser bezahlt wurden; man sprach dabei von der Einwirkung der Kontremine und feste namentlich starkes Deckungsbedürfnis voraus. Auch Diskonto-Kommandit-Antheile bedangen sofort 1 pSt. mehr, österreichische Nordwestbahn A zogen 2 1/2,

Fonds- u. Aktien-Börse.

Berlin, den 24. Mai 1880.
Preussische Fonds- und Geld-Course.

Consol. Anleihe	4 105,90 B
do. neue 1876	4 99,80 B
Staats-Anleihe	4 99,80 B
Staats-Schuldsch.	3 96,75 B
Do. Deichd.-Dbl.	4 103,00 B
Berl. Stadt-Dbl.	4 103,90 B
do. do.	3 94,00 B
Schldo. d. B. Rm.	4 101,60 B
Pfandbriefe:	
Berliner	5 108,00 G
do.	4 103,80 B
Landf. Central	4 99,80 B
Rur- u. Neumark.	3 93,00 B
do. neue	3 91,75 B
do. do.	4 100,50 B
do. neue	4 103,25 B
N. Brandbg. Cred.	4 91,75 G
Ostpreussische	3 99,70 B
do.	4 101,60 B
do.	3 91,60 B
Pommerische	4 99,80 B
do.	4 102,10 B
do.	4 99,80 B
Possische, neue	4 100,00 G
Sächsische	3 99,80 B
Schleische altl.	4 99,80 B
do. alte A. u. C.	4 99,80 B
do. neue A. u. C.	4 100,60 B
Westpr. ritterlich.	3 92,60 G
do.	4 99,80 B
do.	4 100,60 B
do. II. Serie	5 103,50 B
do. neue	4 103,50 B
Rentenbriefe:	
Rur- u. Neumark.	4 100,00 B
Pommerische	4 100,10 B
Possische	4 99,80 B
Preussische	4 99,80 B
Rhein- u. Westf.	4 100,00 G
Sächsische	4 100,10 G
Schleische	4 100,50 G
Souvereignes	20,38 G
20-Francstüde	16,175 B
do. 500 Gr.	
Dollars	16,67 G
Imperial	1392,75 B
Fremde Banknoten	
do. einlös. Leipz.	80,80 B
Frankf. Banknot.	172,00 B
Deut. Banknot.	171,00 G
do. Silbergulden	214,10 B
Russ. Noten 100 Rbl.	
A. A. v. 55 a 100 Lb.	143,00 B
Seff. Frich. a 40 Lb.	283,75 B
Bad. Pr. A. v. 67.	133,20 G
do. 35 fl. Obligat.	174,00 B
Bair. Präm.-Anl.	134,25 G
Braunsch. 20thl.-A.	97,60 B
Brem. Anl. v. 1874	98,75 B
Coln-Md.-Pr.-Anl.	133,30 B
Deff. St. Pr.-Anl.	126,25 G
Goth. Pr.-Rdb.	120,50 B
do. II. Abth.	119,50 B
Hb. Pr.-A. v. 1866	187,50 B
Kübeder Pr.-Anl.	186,40 B
Mecklenb. Eisenb.	91,40 B
Meininger Loose	26,90 B
do. Pr.-Rdb.	124,00 B
Odenburger Loose	153,75 B
D. G. C. B. v. 110	107,50 B
do.	103,75 B
do.	101,10 G
dtich. Hypoth. unfr.	102,90 B
do. do.	100,75 B
Reich. Hyp.-Pf.	100,30 B
Reich. Ord.-S.-A.	100,30 B
do. Hyp.-Pf.	100,30 B

Pomm. G. B. 1.120	5 104,80 B
do. II. IV.	110 5 101,90 B
Pomm. III. rz.	100 5 99,00 B
Pr. B. G. S. Br. rz.	5 108,00 G
do. do.	100 5 103,25 B
do. do.	115 4 105,50 B
Pr. G. B. Pfdr. rz.	4 100,40 B
do. unfr. rz.	110 5 112,50 B
do. (1872 u. 74)	4 100,40 B
do. (1872 u. 73)	5 112,50 B
do. (1874)	5 103,30 B
Pr. G. B. A. B. 120	4 103,30 B
do. do.	110 5 105,75 B
Schlef. Bod.-Cred.	5 104,75 B
do. do.	4 104,60 G
Stettiner Nat. Hyp.	5 101,00 G
do. do.	4 100,00 B
Kruppsche Obligat.	5 108,00 B

Amerik. rz. 1881	6 100,40 B
do. do. 1885	6 101,00 G
do. Bds. (fund.)	5 101,00 G
Norweger Anleihe	4 75,90 B
Newport. Stb.-Anl.	4 62,20 B
Deut. Goldrente	4 62,20 B
do. Pap.-Rente	4 62,50 B
do. Silber-Rente	4 114,25 B
do. 250 fl. 1854	4 336,50 B
do. Cr. 100 fl. 1858	5 124,10 B
do. Lott.-A. v. 1860	6 317,00 B
do. do. v. 1864	6 90,90 B
Ungar. Goldrente	5 90,00 B
do. St.-Gib. Alt.	5 211,50 B
do. Loose	6 90,00 B
do. Schatzsch. I.	6 84,75 G
do. do. kleine	6 84,75 G
do. do. II.	6 84,75 G
Italienische Rente	5 84,75 G
do. Tab.-Oblig.	6 84,75 G
Rumänier	8 108,50 B
Finnische Loose	5 50,00 G
Russ. Centr.-Bod.	5 78,40 B
do. Engl. A. 1822	5 86,40 B
do. do. A. v. 1862	5 87,60 G
Russ. Engl. Anl.	3 88,75 B
Russ. fund. A. 1870	5 88,75 B
Russ. conf. A. 1871	5 88,75 B
do. do. 1872	5 88,75 B
do. do. 1873	5 91,20 B
do. do. 1877	5 80,40 B
do. Bod.-Credit	5 151,00 G
do. Pr.-A. v. 1864	5 148,00 B
do. do. v. 1866	5 62,10 G
do. 5. A. Steigl.	5 85,40 G
do. 6. do. do.	5 85,40 G
do. Pol. Sch.-Dbl.	4 65,75 B
do. do. kleine	4 65,75 B
Poln. Pfdr. III. C.	5 65,75 B
do. do.	4 56,06 B
do. Liquidat.	5 11,20 B
Türk. Anl. v. 1865	6 29,50 B
do. do. v. 1869	6 29,50 B
do. Loose vollg.	3 29,50 B

Amsterd. 100 fl. 8 Z.	171,85 B
do. 100 fl. 2 M.	171,16 B
London 1 Str. 8 Z.	213,40 B
do. do. 3 M.	212,30 B
Paris 100 Fr. 8 Z.	212,30 B
Big. Bpl. 100 Fr. 3 Z.	212,30 B
do. do. 100 Fr. 2 M.	212,30 B
Wien oft. Währ. 8 Z.	212,30 B
Wien oft. Währ. 2 M.	212,30 B
Petersb. 100 R. 3 Z.	212,30 B
do. 100 R. 3 M.	212,30 B
Warschau 100 R. 8 Z.	212,30 B

Lit. B G M. an; weniger lebhaft gingen Franzosen und Lombarden um; auch Deutsche Bank und Darmstädter blieben ruhig; doch war die Haltung dieser Gebiete recht fest. Weniger günstig war die Stimmung für Bergwerkspapiere, unter denen Laurahütte und Dortmunder Union sogar schwach erschienen; denn man fürchtete im Zusammenhange mit den finanziellen Schwierigkeiten in New-York eine Abschwächung der Tendenz des Eisenmarktes. Deutsche Eisenbahn-Aktien erschienen fest, jedoch wenig lebhaft; mäßige Beachtung fanden Bergische und Oberlohnische; Rechte Oder-Niederb.-Aktien lagen schwach. Rumänische Eisenbahnwerte wurden besser bezahlt. Die übrigen gegen baar gehandelten Aktien waren vernachlässigt. Anlagewerthe be-

Bank- u. Kredit-Aktien.	
Badische Bank	4 106,25 G
W. f. Rheinl. u. Westf.	4 48,90 B
W. f. Sprit- u. Br.-A.	4 103,50 G
Berl. Handels-Ges.	4 169,60 G
do. Kassen-Berein.	4 91,00 G
Breslauer Dis.-Bf.	4 13,60 B
Centralb. f. B.	4 86,50 B
Centralb. f. S. u. S.	4 96,50 G
Coburger Credit-B.	4 112,50 B
Coln. Wechselbank	4 144,30 B
Danziger Privath.	4 106,10 G
Darmstädter Bank	4 82,50 G
do. Zettelbank	4 119,90 B
Deutsche Bank	4 138,80 B
do. Genossensch.	4 105,50 G
do. Hyp.-Bank.	4 90,50 G
do. Reichsbank.	4 149,90 B
Disconto-Comm.	4 172,50 B
Geraer Bank	4 85,00 B
do. Handelsb.	4 56,30 B
Gothaer Privatb.	4 101,50 B
Gründf. B.	4 92,40 B
Hypothek (Hübner)	4 102,00 B
Königsb. Vereinsb.	4 144,90 B
Leipziger Creditb.	4 92,50 G
do. Discontob.	4 110,50 G
Magdeb. Privatb.	4 64,00 G
Meckl. Bod.-Cred.	4 76,50 G
do. Hypoth.-B.	4 95,50 G
Meinung. Creditb.	4 92,00 G
do. Hypothefenb.	4 97,10 B
Niederlausitzer Bank	4 157,10 B
Norddeutsche Bank	4 52,25 B
Nordf. Grundf. B.	4 95,60 B
Petersb. Intern. Bf.	4 67,50 G
Posen. Landwirthsch.	4 112,00 G
Posen. Prov.-Bank	4 46,00 G
Posen. Spritaktien	4 93,00 B
Preuss. Bank-Anth.	4 128,00 B
do. Bod.-Credit	4 102,50 B
do. Centralb.	4 74,75 B
do. Hyp.-Spielb.	4 118,20 B
Produkt.-Handelsb.	4 88,50 B
Sächsische Bank	4 104,75 G
Schaffhaus. Bank	4 130,50 B
Schle. Bankverein	4 130,50 B
Südd. Bod.-Credit	4 130,50 B

Industrie-Aktien.	
Brauerei Pagenhof	4 135,00 G
Damenb. Rattun.	4 62,50 B
Deutsche Bauges.	4 4,90 B
dtich. Eisenb.-Bau	4 57,00 B
dtich. Stahl- u. Eis.	4 10,90 B
Donnersmarckhütte	4 33,25 B
Dortmunder Union	4 38,00 B
Egells Majch.-Alt.	4 57,00 B
Ermannd. Spinn.	4 123,50 B
Flora f. Charlottenb.	4 97,25 B
Griß u. Nörm. Mäh.	4 91,00 G
Gelsenkirch.-Bergm.	4 80,50 G
Georg-Marienhütte	4 97,90 B
Gibernia u. Scham.	4 41,30 G
Immobilien (Berl.)	4 114,25 B
Kramsta. Leinen-F.	4 60,00 B
Laurahütte	4 71,50 B
Luisenb.-Bergm.	4 89,00 B
Marienhüt. Bergm.	4 59,00 B
Menden u. Schw. B.	4 78,50 B
Oberchl. Eis.-Ver.	4 43,00 G
Osterr.	4 175,00 G
Phönix B.-Lit. A.	4 90,00 B
Phönix B.-Lit. B.	4 22,00 B
Rhein.-Nass. Bergm.	4 7,50 B
Rhein.-Westf. Ind.	4 52,00 G
Stobwasser Lampen	4 52,00 G
Unter den Linden	4 52,00 G
Werkst. Maschinen	4 52,00 G

Eisenbahn-Stamm-Aktien.	
Aachen-Masticht	4 32,70 B
Altona-Kiel	4 149,00 B
Bergisch-Märkische	4 107,25 B
Berlin-Anhalt	4 115,50 B
Berlin-Dresden	4 19,00 B
Berlin-Görlitz	4 25,60 B
Berlin-Hamburg	4 204,75 B
Brl.-Potsd.-Magd.	4 99,10 B
Berlin-Stettin	4 115,30 B
Bresl.-Schw.-Frbg.	4 108,20 B
Coln-Minden	6 147,00 B
do. Lit. B.	4 24,25 G
Galle-Sorau-Guben	4 99,10 B
Hann.-Altenb.	4 115,30 B
do. II. Serie	4 108,20 B
Märkisch-Posen	4 30,00 B
Magd.-Halberstadt	4 147,00 G
Magdeburg-Leipzig	4 105,50 B
do. do. Lit. B.	4 52,50 B
Münster-Hamm	4 99,90 B
Niederchl.-Märk.	4 25,30 B
Nordhausen-Erfurt	4 184,50 B
Oberchl. Lit. A. u. C.	3 153,00 B
do. Lit. B.	4 55,00 B
do. Lit. C.	4 140,00 B
Ostpreuss. Südbahn	4 159,00 B
Rechte Oderuferb.	4 99,20 G
Rheinische	4 16,50 B
do. Lit. B. v. St. gar.	4 102,75 B
Rhein-Nahabahn	4 159,20 B
Stargard-Posen	4 98,80 G
Thüringische	4 105,50 B
do. Lit. B. v. St. gar.	4 52,50 B
do. Lit. C. v. St. gar.	4 52,50 B
Weimar-Geraer	4 52,50 B
Albrechtshahn	5 25,60 B
Amsterd.-Rotterd.	4 121,75 B
Ausg.-Leipz.	4 95,10 G
Böhm. Westbahn	5 68,00 G
Brest-Grajewo	5 79,30 B
Brest-Kiem	5 72,10 B
Dur.-Bodenbach	4 113,70 B
Elisabeth-Westbahn	5 52,00 G
Kais. Franz. Joseph	5 53,75 B
Gal. (Karl-Ludwig)	5 199,75 G
Gottthard-Bahn	4 15,25 B
Rajchau-Oderberg	4 97,90 B
Rudwigsh.-Bergb.	4 102,80 G
Rüttich-Limbürg	4 102,80 G
Rainz-Ludwigsh.	4 102,80 G
Oberbess. v. St. gar.	5 277,00 B
Deutr.-frz. Staatsb.	5 286,75 B
do. Nordm.-B.	4 54,30 B
do. Litt. B.	5 68,25 B
Reichenb.-Pardubitz	4 52,80 G
Rompr. Rud.-Bahn	5 142,10 B
Rijast-Wyas	4 23,10 G
Rumänier	4 21,00 B
Russ. Staatsbahn	4 79,75 B
Schweizer Unionb.	4 102,90 B
Schweizer Westbahn	4 102,80 G
Südöstr. (Rom.)	4 102,80 G
Turnau-Prag	4 102,80 G
Vorarlberger	4 102,80 G
Warschau-Wien	4 256,50 B

Eisenbahn-Stammprioritäten.	
Altenburg-Zeit	5 48,80 B
Berlin-Dresden	5 81,40 B
Berlin-Görlitz	5 81,40 B
Breslau-Warschau	4 88,00 B
Galle-Sorau-Gub.	5 88,00 B
Hannover-Altenb.	5 88,00 B
do. II. Serie	5 88,00 B
Leipz.-Gajchw.-M.	5 102,90 B
Märkisch-Posen	5 89,75 B
Magd.-Halberst.	5 121,90 B
do. do. C.	5 90,25 B
Marienh.-Mlawka	5 94,50 B
Nordhausen-Erfurt	5 42,80 B
Oberlausitzer	5 99,90 B
Ostpreuss. Südbahn	5 71,60 B
Posen-Grenuburg	5 71,60 B

haupteten sich bei stillem Geschäft gut; fremde Renten fest, ungarische Goldrente belebt und steigend. Der Geldstand blieb still; im Privatdisfont zahlte man 2 1/2 pSt. Geld für Prologationswede bedang 4 pSt. - Die weitere Entwicklung des Börsengeschäfts brachte eine Fortsetzung der festen Haltung, jedoch keine lebhaftere Gestaltung der Umsätze. Rumänische Rente 88,20-8,10-88,60. - Per ultimo notirte man: Kreditaktien 479-8,50-479,50, Lombarden 146,50-6-6,50, Franzosen 477,50-477, Diskonto-Kommandit-Antheile 172,50-2,25 bis 2,60-172,60. Der Schluss war nur wenig schwächer.

Rechte Oderuf. Bahn	5	139,50	b ₃ G
Rumänische	8		
Saalbahn	3		
Saal-Anstaltbahn	5		
Tilfit-Unterburg	5	82,50	B
Weimar-Geraer	5	33,10	b ₃ G

Eisenbahn - Prioritäts-Obligationen.			
Aach.-Masticht	4 $\frac{1}{2}$	101,00	B
do. do. II.	5	102,00	G
do. do. III.	5	100,90	G
Berg.-Märkische I.	4 $\frac{1}{2}$	103,00	G
do. II.	4 $\frac{1}{2}$	103,00	G
do. III. v. St. g.	3 $\frac{1}{2}$	91,50	G
do. do. Litt. B.	3 $\frac{1}{2}$	91,50	G
do. do. Litt. C.	3 $\frac{1}{2}$	88,50	b ₃
do. IV.	4 $\frac{1}{2}$	103,00	G
do. V.	4 $\frac{1}{2}$	103,00	B
do. VI.	4 $\frac{1}{2}$	103,50	G
do. VII.	4 $\frac{1}{2}$	103,00	B
Aachen-Düsseld. I.	4	99,30	G
do. do. II.	4	99,30	G
do. do. III.	4 $\frac{1}{2}$	101,90	G
do. Düff.-Eib.-Pr.	4		
do. do. II.	4 $\frac{1}{2}$		
do. Dortmund.-Soest	4		
do. do. II.	4 $\frac{1}{2}$		
do. Nordb.-Fr.B.	5	102,90	G
do. Ruhr.-Er.-A.	4 $\frac{1}{2}$		
do. do. II.	4	99,00	G
do. do. III.	4 $\frac{1}{2}$		
Berlin-Anhalt	4		
do. do. Litt. B.	4 $\frac{1}{2}$	102,75	G
Berlin-Görlitz	5	102,70	b ₃
Berlin-Hamburg	4	101,70	B
do. do. II.	4		
do. do. III.	5		
Brl.-Potsd.-M.A.B.	4		
do. do. C.	4	99,50	b ₃ G
do. do. D.	4 $\frac{1}{2}$	102,50	G
do. do. E.	4 $\frac{1}{2}$	102,30	G
Berlin-Stettin I.	4 $\frac{1}{2}$		
do. do. II.	4	99,50	G
do. do. III.	4	99,50	G
do. IV. v. St. g.	4 $\frac{1}{2}$		
do. VI. do.	4	99,50	G
do. VII.	4 $\frac{1}{2}$		
Bresl.-Schw.-Freib.	4 $\frac{1}{2}$	102,00	B
do. do. Litt. G.	4 $\frac{1}{2}$		
do. do. Litt. H.	4 $\frac{1}{2}$	102,80	G
do. do. Litt. I.	4 $\frac{1}{2}$	102,80	G
do. do. 1876	5	106,10	G
Coln-Minden IV.	4	99,50	G
do. do. V.	4	99,50	G
do. do. VI.	4 $\frac{1}{2}$	101,80	G
Galle-Sorau-Guben	4 $\frac{1}{2}$	104,00	G
do. do. C.	4 $\frac{1}{2}$	104,00	G
Hannov.-Altenb. I.	4		
do. do. II.	4 $\frac{1}{2}$		
do. do. III.	4 $\frac{1}{2}$		
Märkisch-Posener	4 $\frac{1}{2}$	102,40	B
Magd.-Halberstadt	4 $\frac{1}{2}$	101,70	b ₃
do. do. de 1865	4 $\frac{1}{2}$	101,70	b ₃
do. do. de 1873	4 $\frac{1}{2}$	101,70	b ₃
do. Leipz. A.	4 $\frac{1}{2}$	103,00	b ₃ G
do. do. B.	4	99,40	b ₃
do. Wittenberge	4 $\frac{1}{2}$	101,40	G
do. do.	3	84,75	G
Niederschl.-Märk. I.	4	99,50	G
do. II. a 62 $\frac{1}{2}$ thlr.	4		
do. Obl. I. u. II.	4	99,50	G
do. do. III conv.	4	99,50	B
Oberschlesische A.	4		
Oberschlesische B.	3 $\frac{1}{2}$	92,00	G
do. C.	4		
do. D.	4		
do. E.	3 $\frac{1}{2}$	92,00	B
do. F.	4 $\frac{1}{2}$	103,70	b ₃ B
do. G.	4 $\frac{1}{2}$		
do. H.	4 $\frac{1}{2}$	103,90	B
do. v. 1869	4 $\frac{1}{2}$		
do. v. 1873	4		

Oberschles. v. 1874	4 $\frac{1}{2}$	103,40	b ₃ G
Brieg-Neiße	4 $\frac{1}{2}$	102,75	G
do. Cof.-Oderb.	4		
do. do.	5		
do. Nied.-Zingb.	3 $\frac{1}{2}$		
do. Starg.-Pos.	4		
do. do. II.	4 $\frac{1}{2}$	102,75	G
do. do. III.	4 $\frac{1}{2}$	102,75	G
Preuß. Südbahn	4 $\frac{1}{2}$	102,40	b ₃ B
do. Litt. B.	4 $\frac{1}{2}$		
do. Litt. C.	4 $\frac{1}{2}$		
Rechte-Oder-User	4 $\frac{1}{2}$	103,50	B
Rheinische	4		
do. v. St. gar.	3 $\frac{1}{2}$	99,50	G
do. v. 1858, 60	4 $\frac{1}{2}$	102,20	B
do. v. 1862, 64	4 $\frac{1}{2}$	102,20	B
do. v. 1865	4 $\frac{1}{2}$	102,20	B
do. 1869, 71, 73	4 $\frac{1}{2}$	102,20	B
do. v. 1874,	5	100,50	G
Rh.-Nahe v. St. g.	4 $\frac{1}{2}$	104,00	G
do. II. do.	4 $\frac{1}{2}$	104,00	G
Schlesw.-Holstein	4 $\frac{1}{2}$		
Thüringer I.	4		
do. II.	4 $\frac{1}{2}$	103,00	G
do. III.	4 $\frac{1}{2}$		
do. IV.	4 $\frac{1}{2}$	103,00	G
do. VI.	4 $\frac{1}{2}$	103,00	G

Ausländische Prioritäten.			
Elisabeth-Westbahn	5	86,75	b ₃ G
Gal. Karl-Ludwigl.	5	91,20	G
do. do.	II. 5	89,20	G
do. do. III.	5	88,30	b ₃ G
do. do. IV.	5		
Lemberg-Czernow.	I. 5	77,40	b ₃
do. II.	5	82,90	b ₃ B
do. III.	5	77,30	b ₃ G
do. IV.	5	75,80	b ₃ G
Währ.-Schl. C.-B. fr.		28,00	b ₃ G
Mainz-Ludwigsh.	5 $\frac{1}{2}$		
do. do.	3		
Deherr.-Frz.-Stsb.	3	378,50	b ₃
do. Ergänzs.	3	360,25	b ₃
Deherr.-Frz.-Stsb.	5	105,00	b ₃
do. II. Em.	5	105,00	b ₃
Deherr. Nordwest.	5	87,10	b ₃
Deft. Nordw. Lit. B.	5	84,30	b ₃
do. Geld-Priorit.	5		
Rajchau-Oderb. gar.	5	75,75	b ₃ G
Kronpr. Rud.-Bahn	5	82,00	b ₃ G
do. do. 1869	5	81,50	b ₃ B
do. do. 1872 5		81,25	b ₃
Rab-Gratz Pr.-A.	4	92,30	b ₃
Reichenb.-Pardubitz	5	80,20	b ₃ G
Südböherr. (Lomb.)	2	270,30	b ₃
do. do. neue	3	269,80	b ₃
do. do. 1876	6		
do. do. 1876	6		
do. do. 1877	6		
do. do. 1878	6		
do. do. Oblig.	5		
Brest-Grajewo	5	93,10	b ₃
Charlow-Asow g.	5	87,50	b ₃
do. in Ltr. a 20 40	5	94,25	b ₃
Chart.-Krementzsch.	5	87,90	b ₃ G
Jeletz-Drel, gar.	5	92,50	b ₃ B
Koslow-Woron. gar.	5	94,00	b ₃ G
Koslow-Woron. Db.	5	96,80	b ₃ B
Kursk-Charl. gar.	5	83,60	b ₃
K.-Chart.-M. (Obl.)	5	94,25	b ₃
Kursk-Riew, gar.	5	84,50	b ₃
Lojono-Semast.	5	99,50	b ₃
Mosko-Nijan	5	81,50	B
Mosk.-Smolensk	5	103,60	b ₃
Schujka-Iwanow.	5	95,90	b ₃
Warschau-Teresp.	5	94,25	G
do. kleine	5	97,75	G
Warschau-Wien II.	5	97,90	G
do. III.	5	103,00	G
do. IV.	5	101,90	b ₃
do.	5	100,50	b ₃ G
Zarsko-Selo	5	78,50	B